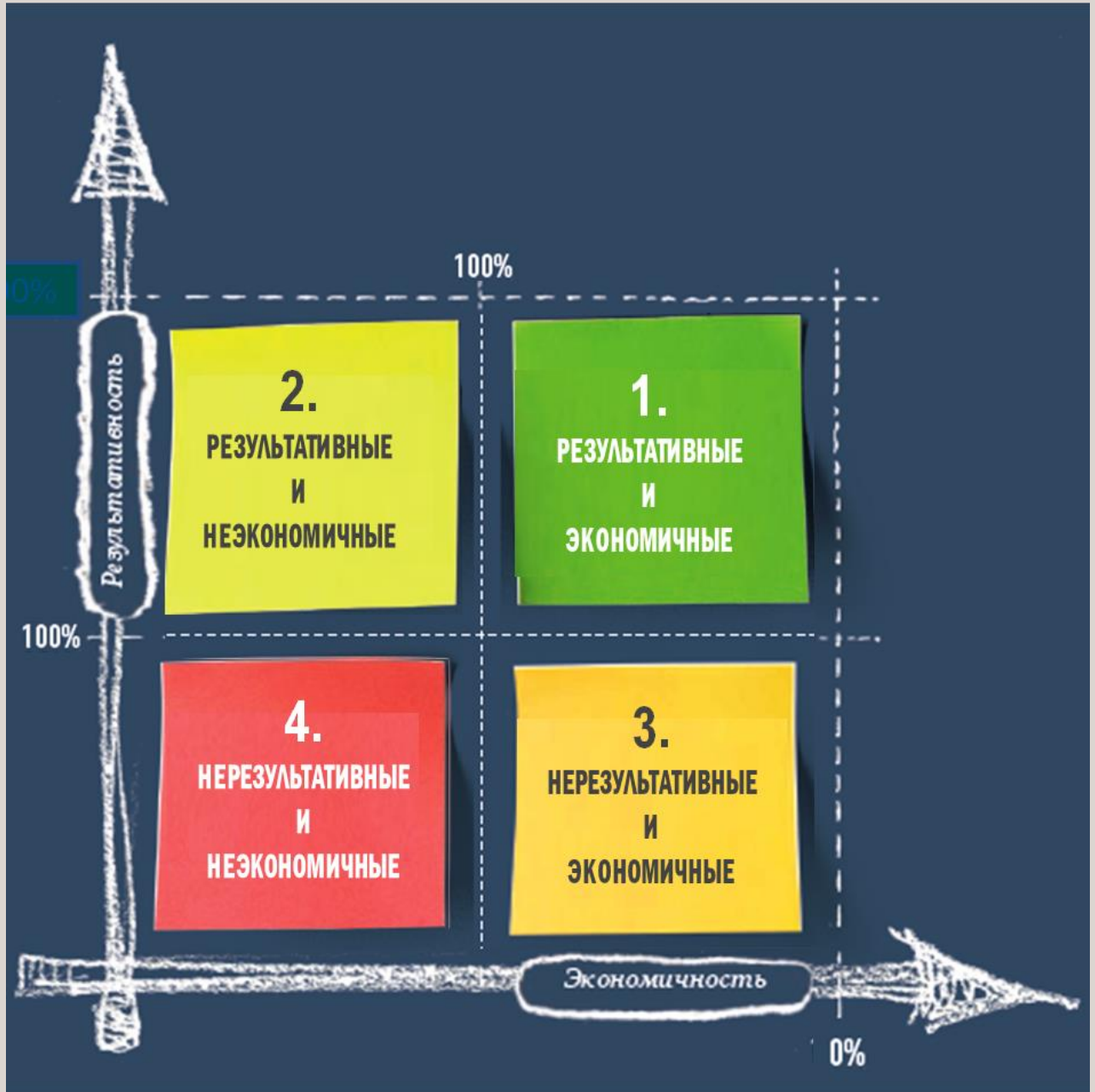


РЕЙТИНГ ЭФФЕКТИВНОСТИ СУБЪЕКТОВ РФ
ПО ПОВЫШЕНИЮ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ ПО ИТОГАМ 2016



Москва

ОГЛАВЛЕНИЕ

<u>ВВЕДЕНИЕ</u>	3
<u>РЕЙТИНГ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ</u>	4
<u>РЕЙТИНГ ЭКОНОМИЧНОСТИ</u>	8
<u>РЕЙТИНГ ЭФФЕКТИВНОСТИ</u>	12
<u>МАТРИЦА ЭФФЕКТИВНОСТИ</u>	15
<u>МЕТОДИКА</u>	25
<u>ШКАЛА ОЦЕНКИ РЕЙТИНГОВ</u>	32
<u>ДАННЫЕ</u>	34
<u>ЮРИДИЧЕСКАЯ ИНФОРМАЦИЯ</u>	35
<u>ДРУГИЕ РЕЙТИНГИ И КОНТАКТЫ</u>	35
<u>ОБ АВТОРАХ</u>	36

Введение

Серию рейтингов «Рейтинг эффективности» пополняет «Рейтинг эффективности субъектов РФ по повышению качества жизни по итогам 2016 г.», или сокращенно «Рейтинг эффективности регионов». Этот рейтинг дает представление о том, насколько эффективным оказался регион по развитию качества жизни своего населения по итогам 2016 г.

В России развиваются подходы к управлению страной и регионами. Когда мы только начали выпускать аналогичные рейтинги в 2011-2013, мы встречали много непонимания и несогласия – как вообще можно оценивать эффективность разных регионов, а если и можно – то почему именно по использованным нами показателями?

Все регионы последовательно сравниваются по двум показателям – *результативность* и *экономичность*, из которых в итоге формируется комплексная интегральная оценка *эффективности деятельности*. С методикой составления рейтинга можно ознакомиться в разделе Методика.

В отличие от методик и оценок эффективности по отдельным направлениям деятельности, мы представляем интегральный рейтинг, оценивающий итог всех усилий субъекта РФ по всем направлениям работы. Таким образом, рейтинг включает всего 85 субъектов федерации (в т.ч. отдельные субъекты, формально входящие в состав других регионов).

Недавно вышел Указ Президента Российской Федерации от 14.11.2017 № 548 "[Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации](#)". В нем пересмотрена и введена новая система оценки исполнительной власти регионов. С выходом этого указа получается, что эффективность регионов можно сравнивать, и для этого есть понятные показатели.

Что общего есть между президентской оценкой и нашим рейтингом? Во-первых, то, что исполнительную власть регионов можно и нужно оценивать, и оценивать по измеримым объективным показателям. Во-вторых, что такая оценка должна происходить регулярно, и необходимо смотреть за развитием ситуации в динамике. И в-третьих, схож сам состав показателей в обеих оценках (подробнее см. раздел Методика). Но проблема правительственной оценки в том, что вряд ли общество узнает результаты расчетов по ней, в то время как наш рейтинг позволяет открыто, на основании официальных данных, сравнить усилия и результаты разных субъектов РФ.

Особенностью рейтинга является и то, что он строится только на объективно достигнутых показателях, и не включает в себя никакие качественные оценки. Оцениваются только реально достигнутые результаты субъектом. Есть результаты – значит эффективен, и наоборот; и никакие иные категории не могут изменить оценку. В этом смысле, рейтинг эффективности регионов – это не аналитическая система, отвечающая на вопросы, кем и где и что было сделано, и что помешало добиться отличных результатов. Рейтинг не касается вопросов причин и целей тех или иных решений, а только отражает случившиеся факты. Рейтинги – это зеркало, отражающее насколько регион оказался эффективным.

Еще одной особенностью рейтинга является его относительный характер – в нем сравниваются успехи каждого региона за 2016, в сравнении с его же состоянием в 2015 и в сравнении с общероссийскими темпами изменения качества жизни.

Рейтинг результативности

Результативными являются те субъекты Российской Федерации, которые смогли добиться фактического прироста показателей дохода на душу населения и продолжительности жизни по отношению к своим результатам предыдущего года в относительном выражении не ниже, чем в среднем по стране, или больше. И наоборот, если в регионе рост показателей был медленнее, или тем более произошло их снижение, то такие субъекты РФ являются не результативными.

По-простому говоря, именно этот рейтинг показывает в каком регионе максимально улучшилась (или ухудшилась) жизнь населения. Не есть лучшие условия для жизни, а максимально улучшились за прошедший 2016 год данные условия, относительно 2015 г.

В среднем по России мы имеем следующее: денежные доходы населения выросли на 8,0%, а ожидаемая продолжительность жизни выросла на 1,4%. Безусловно, рост обоих показателей есть позитивная тенденция. В контексте результативности отдельных регионов это означает, что им надо было показать прирост своих региональных показателей не меньше, чем на соответствующие величины. И кто смог этого добиться – т.е. обеспечил рост выше среднего по стране – тот априори более результативный.

Из 85 субъектов РФ 37 показали рост качества жизни, равный со средним российским или выше него. Это меньше половины всего количества субъектов, и количество результативных регионов сократилось в сравнении с предыдущими годами.

Рейтинг результативности регионов представлен в Таблица 1.

Таблица 1. Рейтинг результативности субъектов РФ.

Место	Субъект РФ	Результативность, %
1.	Санкт-Петербург	104.6
2.	Республика Крым	104.6
3.	Чукотский автономный округ	104.5
4.	Севастополь	104.5
5.	Москва	104.2
6.	Республика Саха (Якутия)	103.8
7.	Сахалинская область	103.2
8.	Московская область	103.1
9.	Пензенская область	103.1
10.	Смоленская область	103.0
11.	Рязанская область	103.0
12.	Владимирская область	102.6
13.	Мурманская область	102.3
14.	Кировская область	102.2
15.	Ростовская область	102.2
16.	Ленинградская область	102.1
17.	Пермский край	102.0
18.	Республика Калмыкия	101.6
19.	Ставропольский край	101.5
20.	Магаданская область	101.4
21.	Новгородская область	101.4
22.	Астраханская область	101.3
23.	Волгоградская область	101.3
24.	Хабаровский край	101.3
25.	Воронежская область	101.1

Место	Субъект РФ	Результативность, %%
26.	Вологодская область	100.9
27.	Костромская область	100.8
28.	Камчатский край	100.8
29.	Республика Алтай	100.5
30.	Республика Коми	100.4
31.	Калужская область	100.3
32.	Тульская область	100.3
33.	Республика Карелия	100.3
34.	Курская область	100.2
35.	Забайкальский край	100.1
36.	Республика Марий Эл	100.0
37.	Приморский край	100.0
38.	Ульяновская область	100.0
	Российская Федерация	100.0
39.	Республика Северная Осетия-Алания	99.9
40.	Тюменская область, включая автономные округа: Ханты-Мансийский АО-Югра, Ямало-Ненецкий АО	99.8
41.	Республика Мордовия	99.8
42.	Республика Бурятия	99.8
43.	Краснодарский край	99.8
44.	Липецкая область	99.8
45.	Республика Хакасия	99.7
46.	Иркутская область	99.7
47.	Ярославская область	99.6
48.	Нижегородская область	99.6
49.	Томская область	99.5
50.	Республика Адыгея	99.4
51.	Амурская область	99.4
52.	Республика Башкортостан	99.3
53.	Кабардино-Балкарская Республика	99.3
54.	Чувашская Республика	99.2
55.	Республика Дагестан	99.2
56.	Красноярский край	99.2
57.	Брянская область	99.2
58.	Ханты-Мансийский автономный округ-Югра	99.1
59.	Белгородская область	98.9
60.	Калининградская область	98.9
61.	Ивановская область	98.8
62.	Тверская область	98.8
63.	Кемеровская область	98.6
64.	Удмуртская Республика	98.6
65.	Псковская область	98.6
66.	Новосибирская область	98.5
67.	Республика Тыва	98.4
68.	Орловская область	98.4
69.	Тамбовская область	98.4
70.	Курганская область	98.4
71.	Саратовская область	98.3
72.	Ямало-Ненецкий автономный округ	98.1

Место	Субъект РФ	Результативность, %%
73.	Карачаево-Черкесская Республика	98.0
74.	Алтайский край	97.9
75.	Самарская область	97.8
76.	Оренбургская область	97.6
77.	Республика Татарстан	97.4
78.	Свердловская область	97.0
79.	Челябинская область	96.4
80.	Еврейская автономная область	95.9
81.	Омская область	95.3
82.	Архангельская область (в т.ч. Ненецкий АО)	95.0
83.	Чеченская Республика	93.0
84.	Республика Ингушетия	92.7
85.	Ненецкий автономный округ	85.6

ЛИДЕРЫ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ

Тройка регионов, в которых мы увидели наибольшие улучшения жизни населения, выглядит так: Санкт-Петербург, Республика Крым и Чукотский автономный округ (Севастополь, занимающий 4-е место, минимально отстает от Чукотки во 2-й цифре после запятой, что можно считать статистической погрешностью).

Что произошло в этих регионах, за счет чего они стали лидерами? Смотрим Таблица 2.

Таблица 2. Анализ показателей результативности регионов-лидеров.

	2015		2016		Рост, %%	
	Денежные доходы на душу населения, руб.	ОПЖ, лет	Денежные доходы на душу населения, руб.	ОПЖ, лет	Денежные доходы на душу населения	ОПЖ
Санкт-Петербург	43 695,06	74,1	48 715,47	74,9	111,5%	101,1%
Республика Крым	22 464,36	70,55	25 265,17	70,74	112,5%	100,3%
Чукотский автономный округ	78 804,4	62,2	85 686,21	64,42	108,7%	103,6%

Мы видим, что в каждом из этих регионов увеличилась ожидаемая продолжительность жизни (причем на Чукотке довольно значимо, заметно выше, чем в среднем по РФ). Но еще более заметно в каждом из этих регионов увеличились доходы населения, в первых двух – более чем на 10% за 1 год!

Получается, что первые два региона продемонстрировали заметный опережающий рост доходов своего населения, в сравнении со среднероссийским уровнем, а Чукотский округ смог добиться роста доходов несколько выше среднероссийского темпа, но заметно сильнее увеличил продолжительности жизни у себя, чем в среднем по стране.

Пожелаем этим регионам и далее сохранять положительную динамику показателей, а остальным – догонять лидеров.

АУТСАЙДЕРЫ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ

Регионы, которые не добились роста качества жизни для своего населения, имеют недостаточную результативность. Это значит, что фактическое значение качества жизни в этих регионах относительно среднероссийской динамики снизилось – либо упали (недостаточно выросли) доходы, либо ожидаемая продолжительность жизни, либо и то, и другое. Всего в рейтинге таких 48 участников, что составляет более половины от общего количества.

С чем же связано низкое место регионов, которые попали в аутсайдеры результативности? Данные в Таблица 3.

Таблица 3. Анализ показателей результативности регионов-аутсайдеров.

	2015		2016		Рост, %%	
	Денежные доходы на душу населения, руб.	ОПЖ, лет	Денежные доходы на душу населения, руб.	ОПЖ, лет	Денежные доходы на душу населения	ОПЖ
Чеченская Республика	22 100,68	75,5	22 549,68	74,2	102,0%	98,3%
Республика Ингушетия	21 784,21	79,9	21 523,92	80,82	98,8%	101,2%
Ненецкий автономный округ	32 795,00	71,8	30 554,35	71,08	93,2%	99,0%

Данные в таблице упорядочены по убыванию (чем ниже – тем меньше значение результативности).

Мы видим, что Чеченскую республику в первую очередь подвело сокращение ожидаемой продолжительности жизни, относительно её показателя в 2015. А Ингушетия и Ненецкий автономный округ «пострадали» в первую очередь потому, что не только показали рост доходов ниже среднего по России, но и в целом уронили его. Становится понятно, над чем следует поработать данным регионам, и мы желаем им успеха!

Рейтинг экономичности

Экономичными регионами являются те субъекты РФ, которые для повышения качества жизни смогли расходовать свой бюджет (на душу населения) не больше, чем в среднем по стране, или меньше.

Казалось бы, простому человеку нет дела, какой ценой достигается качество жизни. Но ресурсы у региона, и в целом страны, не безграничны, поэтому тот, кто сможет добиться лучшей отдачи от бюджетных расходов, будет наиболее экономичным.

В рейтинге экономичности первыми идут те регионы, которые смогли обеспечить рост расходов госбюджета региона (на душу населения) ниже, чем в среднем по России, и далее, в порядке увеличения этого параметра. Причем нас интересует не просто размер расходов (на душу населения), а прирост размера расходов в расчете на единицу результата – качество жизни. Рейтинг экономичности показывает цену улучшения жизни россиян в каждом из регионов – наиболее экономичным регионом становится тот, кто меньшей ценой достиг большего результата.

Напомним, что в расчет экономичности включаются отношение фактических расходов к достигнутым результатам, в сравнении со среднероссийскими данными. Чем меньше значение, т.е. чем меньшим объемом ресурсов обеспечен результат, тем лучше. Иначе говоря, это означает хорошую конверсию ресурсов в результат.

Если говорить о среднем уровне в России, то расходы госбюджета на душу населения выросли на 2,2%. Вместе с этим, как мы помним из рейтинга результативности, улучшились и доходы граждан и ожидаемая продолжительность жизни. Это означает, что регионам для соблюдения требования экономичности требовалось увеличить расходы своего бюджета не больше данной величины, и при этом добиться не меньшего роста благосостояния и продолжительности жизни (либо при более заметном увеличении расходов требовалось пропорционально увеличить и доходы граждан, и их продолжительность жизни). Т.е. регионы, в которых расходы возросли непропорционально улучшению жизни, автоматически становятся неэкономичными – их достижения оказываются более дорогими, чем в среднем по всей стране.

Всего у нас оказалось 37 субъектов, ставших экономичными. Как и в случае результативностью, экономичных регионов оказалось меньше половины.

Рейтинг экономичности регионов представлен в Таблица 4.

Таблица 4. Рейтинг экономичности субъектов РФ.

Место	Субъект РФ	Экономичность, %%
1.	Сахалинская область	71.1
2.	Республика Марий Эл	90.8
3.	Забайкальский край	91.0
4.	Ханты-Мансийский автономный округ-Югра	92.5
5.	Астраханская область	92.9
6.	Республика Алтай	93.7
7.	Карачаево-Черкесская Республика	94.4
8.	Кировская область	94.9
9.	Республика Адыгея	95.0
10.	Московская область	95.1
11.	Смоленская область	95.2
12.	Тюменская область, включая автономные округа: Ханты-Мансийский АО-Югра, Ямало-Ненецкий АО	95.3
13.	Амурская область	95.5

Место	Субъект РФ	Экономичность, %%
14.	Оренбургская область	95.5
15.	Республика Калмыкия	95.9
16.	Воронежская область	96.2
17.	Ивановская область	96.2
18.	Ростовская область	96.3
19.	Ставропольский край	96.4
20.	Пермский край	96.6
21.	Алтайский край	96.6
22.	Тверская область	96.8
23.	Рязанская область	96.9
24.	Республика Мордовия	97.2
25.	Ненецкий автономный округ	97.2
26.	Республика Бурятия	97.5
27.	Волгоградская область	97.7
28.	Приморский край	98.2
29.	Чеченская Республика	98.2
30.	Чувашская Республика	98.4
31.	Калужская область	98.5
32.	Республика Хакасия	98.9
33.	Республика Дагестан	99.0
34.	Краснодарский край	99.1
35.	Мурманская область	99.4
36.	Новосибирская область	99.6
37.	Кемеровская область	99.8
	Российская Федерация	100.0
38.	Республика Северная Осетия-Алания	100.1
39.	Республика Саха (Якутия)	100.2
40.	Ярославская область	100.3
41.	Белгородская область	100.4
42.	Саратовская область	100.5
43.	Магаданская область	100.8
44.	Красноярский край	100.8
45.	Хабаровский край	100.9
46.	Республика Коми	101.3
47.	Вологодская область	101.5
48.	Республика Башкортостан	101.5
49.	Нижегородская область	101.7
50.	Владимирская область	101.8
51.	Кабардино-Балкарская Республика	102.7
52.	Курская область	102.9
53.	Пензенская область	103.0
54.	Тульская область	103.4
55.	Томская область	103.4
56.	Республика Тыва	103.5
57.	Самарская область	103.5
58.	Липецкая область	103.6
59.	Новгородская область	103.7
60.	Орловская область	103.7
61.	Свердловская область	104.1

Место	Субъект РФ	Экономичность, %%
62.	Тамбовская область	104.5
63.	Архангельская область (в т.ч. Ненецкий АО)	104.7
64.	Республика Татарстан	104.9
65.	Ульяновская область	105.4
66.	Ленинградская область	105.5
67.	Курганская область	105.6
68.	Челябинская область	105.7
69.	Москва	105.8
70.	Костромская область	106.0
71.	Санкт-Петербург	106.2
72.	Республика Карелия	106.8
73.	Еврейская автономная область	107.2
74.	Республика Ингушетия	107.4
75.	Иркутская область	107.5
76.	Брянская область	107.9
77.	Камчатский край	108.2
78.	Омская область	108.8
79.	Удмуртская Республика	108.9
80.	Псковская область	109.6
81.	Чукотский автономный округ	111.1
82.	Ямало-Ненецкий автономный округ	113.0
83.	Республика Крым	122.0
84.	Калининградская область	122.8
85.	Севастополь	124.4

Чем меньше значение экономичности, тем меньше расходует регион средств на достижение результатов, и тем по смыслу лучшее (высокое) место он занимает в данном рейтинге.

ЛИДЕРЫ ЭКОНОМИЧНОСТИ

Наилучшие показатели экономичности были показаны в следующих трех регионах: Сахалинская область, Республика Марий Эл, и Забайкальский край. Почему именно эти регионы стали лидерами экономичности?

Может быть, региону было бы достаточно урезать до минимума свои расходы, и он станет лидером? Нет, лидер в экономичности, это тот, который меньше тратит не всего, а имеет наименьший прирост расходов на единицу достигнутого результата, в нашем случае – на улучшение качества жизни. Тот, который имеет наилучшую отдачу на потраченные бюджетные средства.

Сначала, конечно, нужно проанализировать абсолютные расходы бюджетов регионов (в расчете на душу населения). На Сахалине они сократились на 25%, в Марий Эл – на 9%, а в Забайкалье – на 7%. Но не только ведь эти регионы стали меньше тратить, есть же и другие «прижимистые» субъекты. Например, если говорить просто о снижении расходов госбюджета на душу населения, то первое место так и займет Сахалинская область, но на втором месте окажется Ненецкий автономный округ. Однако его нет даже среди ТОП-20 наиболее экономичных регионов.

Дело в том, что если мы посмотрим на предыдущий рейтинг результативности, то увидим, что каждый из указанных регионов имеет высокую результативность – выше среднего по стране. Теперь картинка сложилась – эти регионы смогли сократить свои расходы, не ухудшив, а даже улучшив качество жизни. Поэтому они по праву занимают лидирующие позиции в рейтинге экономичности. Они не скупые, а бережливо расходующие! Они смогли улучшить жизнь населения (в относительном выражении, за год)

лучше, чем в среднем по стране, потратив на это не просто меньше денег, чем в среднем, а и сократив свои расходы по сравнению с годом ранее! А те, кто просто тратил мало, но и при этом добился небольшого результата – становятся менее экономичными, скупыми, иначе говоря.

Именно по этой причине, что нас интересует не просто снижение расходов, но и развитие качества жизни, в рейтинг самых экономичных не смог попасть Ненецкий автономный округ. Находясь, так совпало, среди наименее результативных регионов, т.е. продемонстрировав ухудшение качества жизни в сравнении с общероссийскими тенденциями – невозможно стать самым экономичным за счет сокращения расходов (кроме чисто теоретического случая кардинального урезания расходов, что означало бы просто остановку социально-экономической жизни в регионе).

Пожелаем другим регионам перенимать позитивный опыт лидеров по экономичности.

АУТСАЙДЕРЫ ЭКОНОМИЧНОСТИ

Те, кто оказался в аутсайдерах, снизили свою экономичность. Это значит, что в таких регионах соотношение расходов к качеству жизни изменилось в худшую сторону, в то время как в целом по России оно улучшилось.

ТОП-3 составляют: Республика Крым, Калининградская область и Севастополь.

И вот здесь мы встречаем очень интересную картину – 2 из 3 антилидеров по расходам, до этого попали в рейтинг регионов, показавших наилучший прирост качества жизни. Как мы теперь понимаем, что это, значит, было вызвано огромными расходами регионов, значительно больше чем в среднем по стране. И действительно: расходы бюджета на душу населения в Калининградской области выросли на 24,1%, в Крыму – на 30,5%, а в Севастополе – на 32,9%. И получается, что рост расходов в Крыму и Севастополе оказался настолько велик, что заплаченная цена увеличения качества жизни оказалась очень высокой. А наличие Калининградской области объясняется еще и тем, что на фоне роста расходов показатели улучшения качества жизни улучшились, но очень незначительно, ниже чем в среднем в РФ. Что делает цену достижений еще более высокой.

Напомним, что рейтинг не касается вопросов причин и целей тех или иных решений властей, в частности по бюджетному финансированию, а только отражает случившиеся факты.

Рейтинг эффективности

Абсолютно эффективными будут считаться те субъекты РФ, которые смогли одновременно быть и результативными, и экономичными. Рейтинги по этим показателям были представлены выше. Хотя, также эффективными будут и те регионы, у которых оценка одной из двух составляющих эффективности оказалась незначительно хуже плана, а при этом вторая оценка оказалась значительно лучше плана. Например, результативность немного хуже 100%, но если регион при этом показал высокую экономичность деятельности, то в целом он тоже окажется эффективным.

Рейтинг эффективности субъектов РФ представлен в Таблица 5. Рейтинг эффективности включает ровно то же количество объектов – 85, поскольку во всех трех рейтингах рассчитываются показатели для одних и тех же объектов.

38 регионов из 85 оказались эффективными, причем из них только 18 смогли показать абсолютно отличный результат – иметь и результативность и экономичность выше среднего. Значит, остальные 20 регионов смогли оказаться среди эффективных, имея небольшое отставание по одному из параметров, но показав отличный результат по-другому.

47 регионов оказались неэффективными. Из них 29 (1/3 от общего количества) оказалось полностью неэффективными – у них пострадала и результативность, и экономичность.

Таблица 5. Рейтинг эффективности субъектов РФ.

Место	Субъект РФ	Код региона	Результативность, %	Экономичность, %	Эффективность, %
1	Сахалинская область	65	103,2	71,1	145,3
2	Республика Марий Эл	12	100,0	90,8	110,2
3	Забайкальский край	75	100,1	91,0	110,0
4	Астраханская область	30	101,3	92,9	109,0
5	Московская область	50	103,1	95,1	108,5
6	Смоленская область	67	103,0	95,2	108,2
7	Кировская область	43	102,2	94,9	107,7
8	Республика Алтай	04	100,5	93,7	107,2
9	Ханты-Мансийский автономный округ-Югра	86	99,1	92,5	107,1
10	Рязанская область	62	103,0	96,9	106,3
11	Ростовская область	61	102,2	96,3	106,1
12	Республика Калмыкия	08	101,6	95,9	106,0
13	Пермский край	59	102,0	96,6	105,6
14	Ставропольский край	26	101,5	96,4	105,3
15	Воронежская область	36	101,1	96,2	105,2
16	Тюменская область, включая автономные округа: Ханты-Мансийский АО-Югра, Ямало-Ненецкий АО	72	99,8	95,3	104,7
17	Республика Адыгея	01	99,4	95,0	104,6

Место	Субъект РФ	Код региона	Результативность, %	Экономичность, %	Эффективность, %
18	Амурская область	28	99,4	95,5	104,1
19	Карачаево-Черкесская Республика	09	98,0	94,4	103,9
20	Волгоградская область	34	101,3	97,7	103,6
21	Республика Саха (Якутия)	14	103,8	100,2	103,6
22	Мурманская область	51	102,3	99,4	103,0
23	Ивановская область	37	98,8	96,2	102,7
24	Республика Мордовия	13	99,8	97,2	102,6
25	Республика Бурятия	03	99,8	97,5	102,4
26	Оренбургская область	56	97,6	95,5	102,2
27	Тверская область	69	98,8	96,8	102,1
28	Приморский край	25	100,0	98,2	101,9
29	Калужская область	40	100,3	98,5	101,8
30	Алтайский край	22	97,9	96,6	101,3
31	Владимирская область	33	102,6	101,8	100,8
32	Республика Хакасия	19	99,7	98,9	100,8
33	Чувашская Республика	21	99,2	98,4	100,8
34	Краснодарский край	23	99,8	99,1	100,7
35	Магаданская область	49	101,4	100,8	100,6
36	Хабаровский край	27	101,3	100,9	100,4
37	Республика Дагестан	05	99,2	99,0	100,2
38	Пензенская область	58	103,1	103,0	100,1
	Российская Федерация		100,0	100,0	100,0
39	Республика Северная Осетия-Алания	15	99,9	100,1	99,7
40	Вологодская область	35	100,9	101,5	99,4
41	Ярославская область	76	99,6	100,3	99,4
42	Республика Коми	11	100,4	101,3	99,1
43	Кемеровская область	42	98,6	99,8	98,9
44	Новосибирская область	54	98,5	99,6	98,9
45	Белгородская область	31	98,9	100,4	98,5
46	Москва	77	104,2	105,8	98,5
47	Санкт-Петербург	78	104,6	106,2	98,5
48	Красноярский край	24	99,2	100,8	98,4
49	Нижегородская область	52	99,6	101,7	98,0
50	Республика Башкортостан	02	99,3	101,5	97,9
51	Саратовская область	64	98,3	100,5	97,8
52	Новгородская область	53	101,4	103,7	97,7
53	Курская область	46	100,2	102,9	97,4
54	Тульская область	71	100,3	103,4	97,0

Место	Субъект РФ	Код региона	Результативность, %	Экономичность, %	Эффективность, %
55	Ленинградская область	47	102,1	105,5	96,8
56	Кабардино-Балкарская Республика	07	99,3	102,7	96,7
57	Липецкая область	48	99,8	103,6	96,3
58	Томская область	70	99,5	103,4	96,2
59	Костромская область	44	100,8	106,0	95,1
60	Республика Тыва	17	98,4	103,5	95,1
61	Орловская область	57	98,4	103,7	94,9
62	Ульяновская область	73	100,0	105,4	94,8
63	Чеченская Республика	20	93,0	98,2	94,8
64	Самарская область	63	97,8	103,5	94,5
65	Тамбовская область	68	98,4	104,5	94,1
66	Чукотский автономный округ	87	104,5	111,1	94,1
67	Республика Карелия	10	100,3	106,8	93,9
68	Камчатский край	41	100,8	108,2	93,2
69	Курганская область	45	98,4	105,6	93,2
70	Свердловская область	66	97,0	104,1	93,2
71	Республика Татарстан	16	97,4	104,9	92,9
72	Иркутская область	38	99,7	107,5	92,7
73	Брянская область	32	99,2	107,9	92,0
74	Челябинская область	74	96,4	105,7	91,2
75	Архангельская область (в т.ч. Ненецкий АО)	29	95,0	104,7	90,8
76	Удмуртская Республика	18	98,6	108,9	90,5
77	Псковская область	60	98,6	109,6	90,0
78	Еврейская автономная область	79	95,9	107,2	89,5
79	Ненецкий автономный округ	83	85,6	97,2	88,1
80	Омская область	55	95,3	108,8	87,6
81	Ямало-Ненецкий автономный округ	89	98,1	113,0	86,8
82	Республика Ингушетия	06	92,7	107,4	86,3
83	Республика Крым	82	104,6	122,0	85,8
84	Севастополь	92	104,5	124,4	84,0
85	Калининградская область	39	98,9	122,8	80,6

ЛИДЕРЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ

В ТОП-3 регионов по эффективности у нас попали: Сахалинская область, Республика Марий Эл и Забайкальский край. Как мы помним, именно эти регионы сумели показать отличные результаты по сокращению бюджетных расходов, при этом показав рост качества жизни.

Примечательно, что среди самых эффективных не оказалось ни одного региона, который добился наилучших результатов по качеству жизни. Это означает, что несмотря на улучшение результатов, такое улучшение у них оказалось достигнуто слишком дорогой ценой.

АУТСАЙДЕРЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ

В ТОП-3 регионов-аутсайдеров по эффективности вошли: Республика Крым, Севастополь и Калининградская область.

Именно эти же регионы оказались у нас среди наименее экономичных. И снова можно сказать, что этих субъектов РФ подвели расходы, их сильный рост в 2016 в сравнении с 2015. Именно эти регионы показали худшие результаты по росту бюджетных расходов. При этом Крым и Севастополь даже не спасло улучшение качества жизни выше, чем в среднем по РФ – рост расходов оказался слишком высоким.

Матрица эффективности

Для дальнейшего анализа результатов рейтинга используем другой инструмент – матрицу эффективности – далее – МЭ (см. разделы «Методика» и «Шкала оценки рейтинга»), представленную ниже на Рисунок 1.

Участники рейтинга распределены по квадрантам матрицы. Каждый квадрант имеет свои координаты в виде значений результативности и экономичности, и в соответствии с этими координатами участники рейтинга сводятся далее в таблицы по своим квадрантам.

Согласно Методике, будем разбирать рейтинг по квадрантам, которые образованы осями Результативности (вертикаль) и Экономичности (горизонталь). Их пересечение - средняя величина Результативности и Экономичности по выбранной группе субъектов РФ (координаты Результативность 100%; Экономичность 100%), что соответствует среднему значению по РФ.

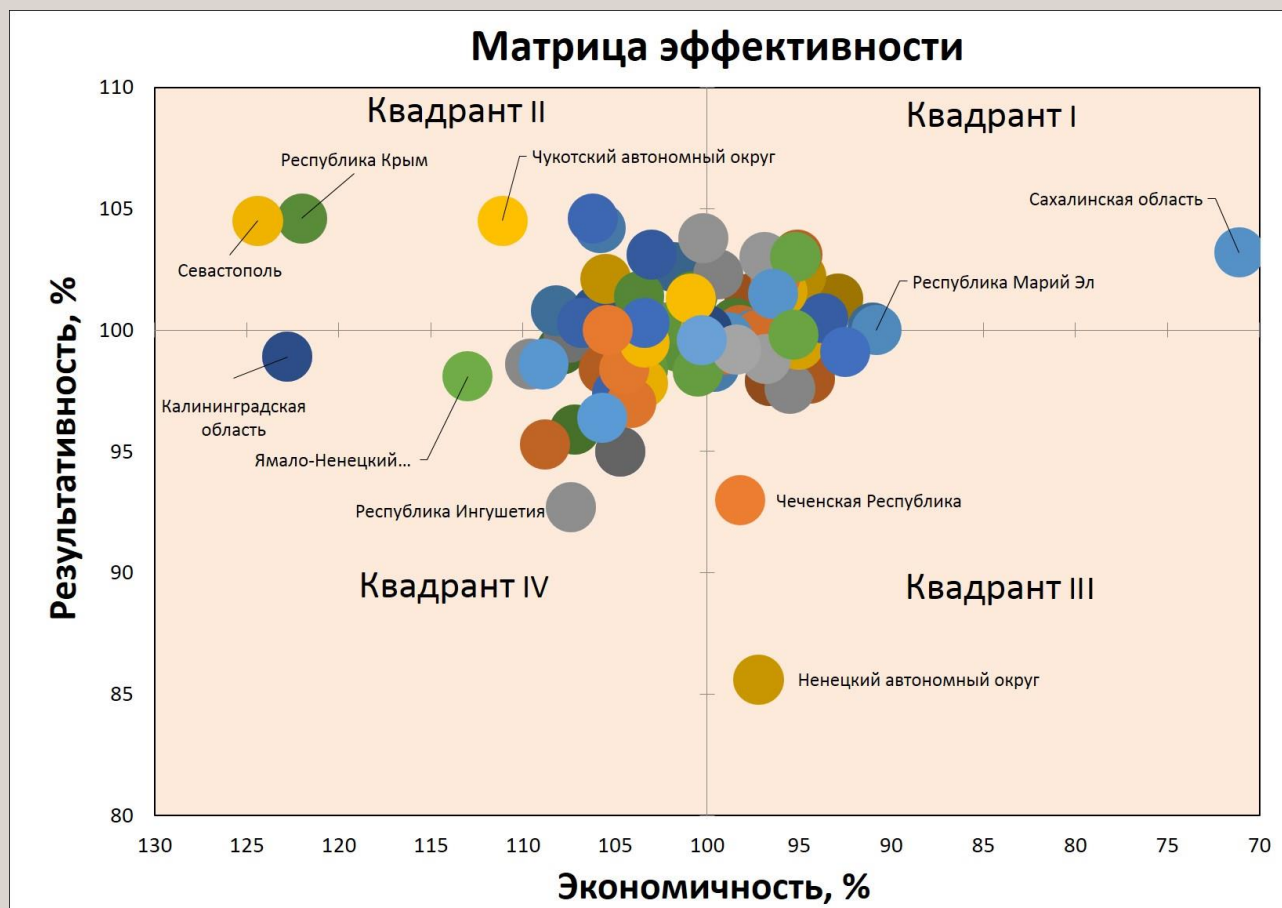


Рисунок 1. Матрица эффективности субъектов РФ за 2016 г.

Ввиду большого числа объектов рейтинга, и их плотного расположения, происходит наложение значков объектов друг на друга, что мешает детальному восприятию. В связи с чем на данном рисунке указаны названия не всех объектов, а также применен разный масштаб для осей.

Детальный обзор МЭ будет представлен далее отдельно по каждому квадранту в порядке убывания эффективности.

РЕЗУЛЬТАТИВНЫЕ И ЭКОНОМИЧНЫЕ (КВАДРАНТ I)

Все субъекты, кто справа и выше точки пересечения осей (т.е. имеют координаты Результативность >100%, Экономичность <100%), образуют квадрант, абсолютно эффективных: они и результативны, и экономичны одновременно. В самом квадранте тоже, чем правее и выше, тем лучше положение участника рейтинга, что отражено на Рисунок 2. Точные координаты объектов данного квадранта представлены далее в табличном виде (см. Таблица 6).

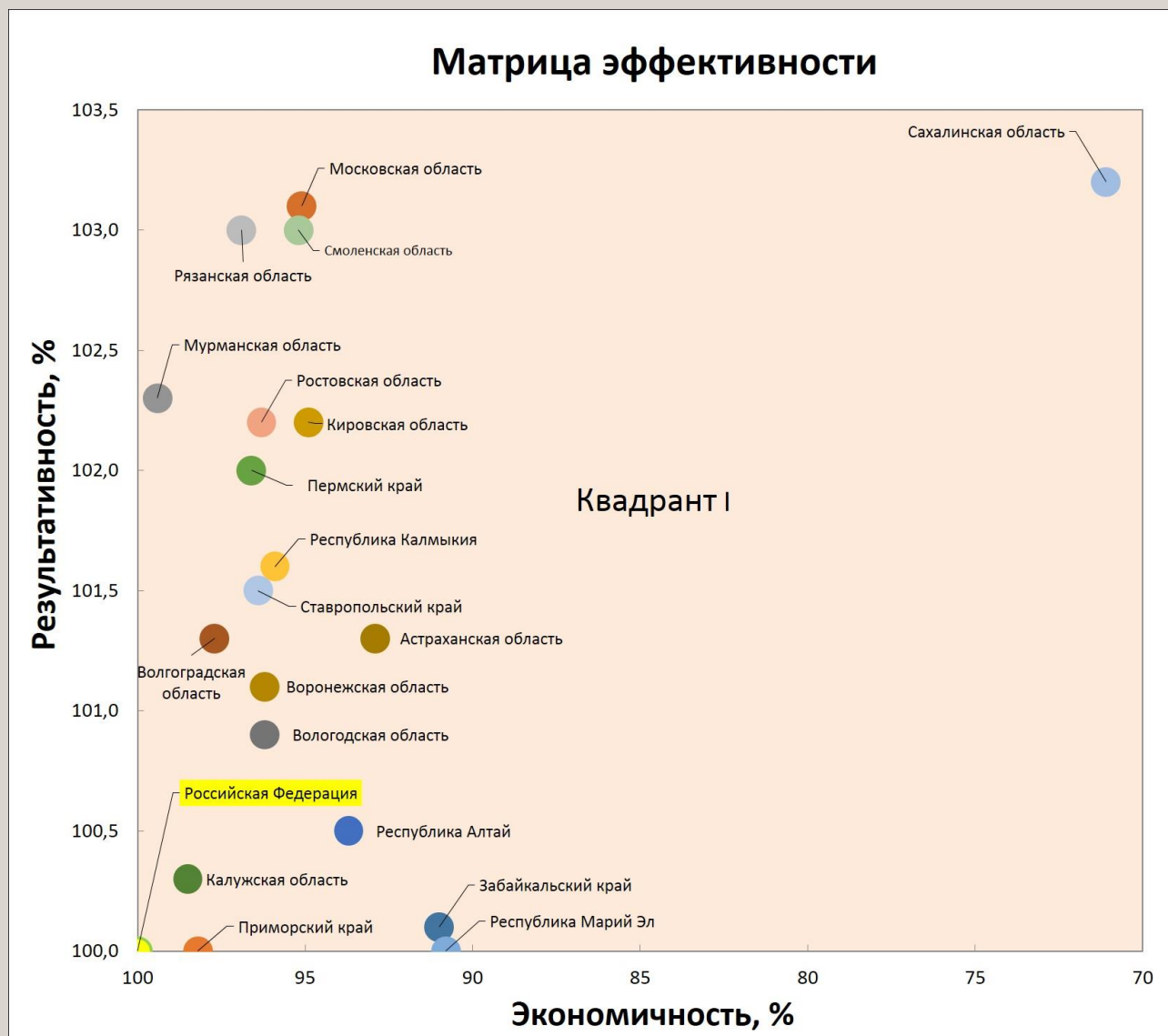


Рисунок 2. Результативные и экономичные субъекты РФ в МЭ (квадрант I).

В данном квадранте находятся как раз те субъекты, которые имеют положительное значение эффективности в рейтинге за счёт положительных величин и результативности, и экономичности.

Абсолютно эффективных оказалось 18 регионов, это наименьшее значение по количеству регионов в данном квадранте, начиная с 2012.

Видно, как далеко по итогам 2016 оторвалась Сахалинская область, сумевшая одновременно и значительно расходы сократить, и результаты прибавить.

Глядя на расположение участников в квадранте, может показаться, что, например, Московская область (координаты 103,1; 95,1) в рейтинге будет выше, скажем, Астраханской области (координаты 101,3; 92,9), но это представление обманчивое – Московская область занимает 5-е место, а Астраханская область – 4-е. Разница в координатах по оси Результативность у них оказывается меньше, чем по оси Экономичность, что и определяет итоговое значение Эффективности, а с ним – и место в рейтинге.

Таблица 6. Субъекты РФ в квадранте I.

Место	Субъект РФ	Код региона	Результативность, %	Экономичность, %	Эффективность, %
1	Сахалинская область	65	103,2	71,1	145,3
2	Республика Марий Эл	12	100,0	90,8	110,2
3	Забайкальский край	75	100,1	91,0	110,0
4	Астраханская область	30	101,3	92,9	109,0
5	Московская область	50	103,1	95,1	108,5
6	Смоленская область	67	103,0	95,2	108,2
7	Кировская область	43	102,2	94,9	107,7
8	Республика Алтай	04	100,5	93,7	107,2
10	Рязанская область	62	103,0	96,9	106,3
11	Ростовская область	61	102,2	96,3	106,1
12	Республика Калмыкия	08	101,6	95,9	106,0
13	Пермский край	59	102,0	96,6	105,6
14	Ставропольский край	26	101,5	96,4	105,3
15	Воронежская область	36	101,1	96,2	105,2
20	Волгоградская область	34	101,3	97,7	103,6
22	Мурманская область	51	102,3	99,4	103,0
28	Приморский край	25	100,0	98,2	101,9
29	Калужская область	40	100,3	98,5	101,8
39	Российская Федерация		100,0	100,0	100,0

Место в этой и следующих таблицах к матрицам эффективности приводится не в квадранте, а в итоговом рейтинге эффективности. Номер для Российской Федерации приводится с целью информации – насколько показатели региона удалены от среднего по стране значения.

Последнее место в этом квадранте абсолютно эффективных у Калужской области (координаты 100,3; 98,5), которая занимает самую нижнюю и самую левую позицию, определяющую итоговое значение Эффективности: 101,8%.

Общая задача для участников этого квадранта, и особенно для тех, кто находится в левой нижней его части – подтягивать и Результативность, и Экономичность, и тем самым, стремиться вправо и выше.

РЕЗУЛЬТАТИВНЫЕ И НЕЭКОНОМИЧНЫЕ (КВАДРАНТ II)

Все субъекты, кто левее и выше точки пересечения осей, образуют квадрант результативных, но неэкономичных, т.е. имеющие координаты (Результативность > 100%, Экономичность > 100%). В нём тоже, лучше те, кто выше и правее, что отражено на Рисунке 3. Точные координаты объектов данного квадранта представлены далее в табличном виде (см. Таблица 7).

Такие регионы можно назвать недостаточно бережливыми – они сумели улучшить качество жизни, но слишком высокой ценой.

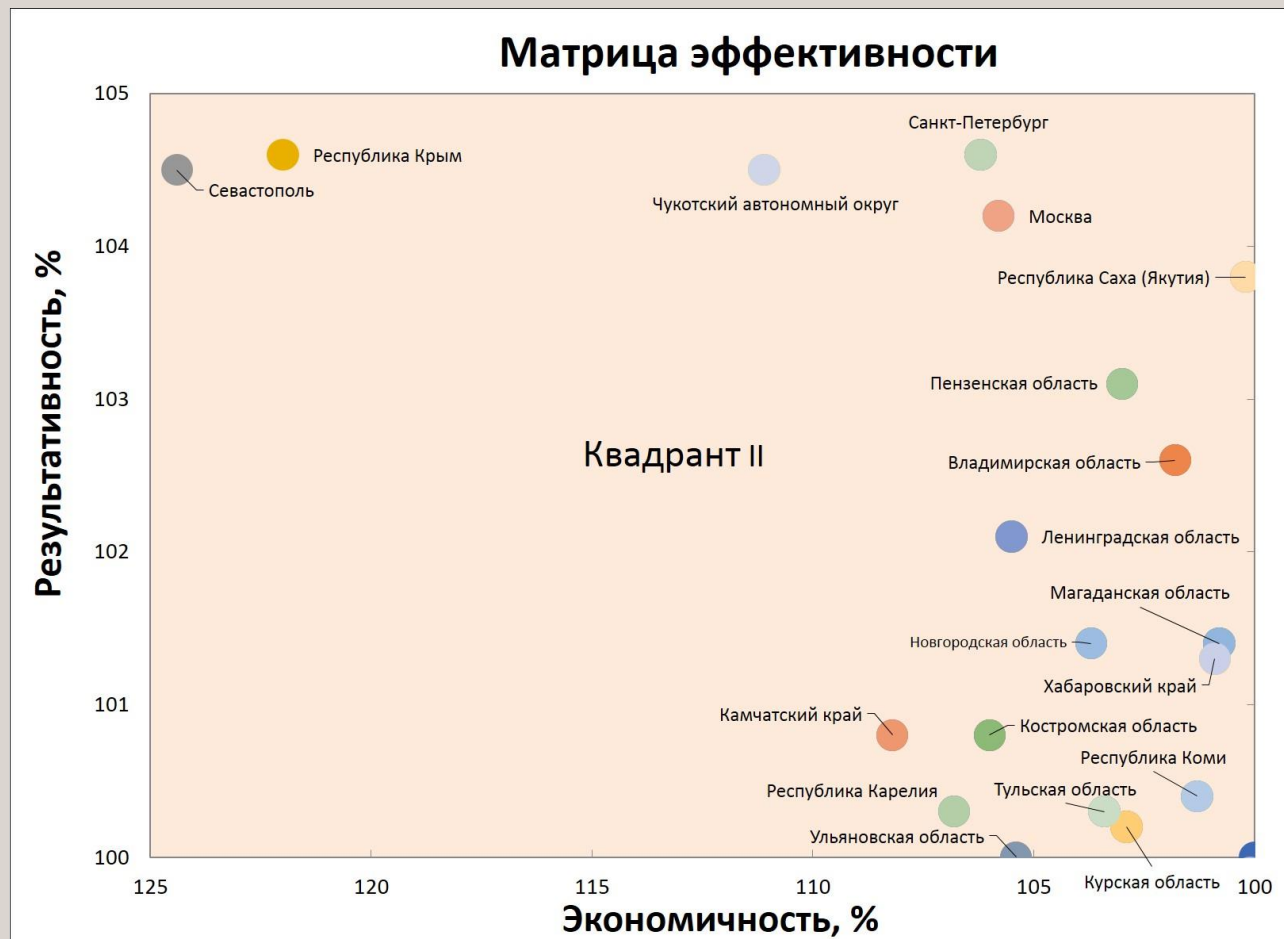


Рисунок 3. Результативные и неэкономичные субъекты РФ в МЭ (квадрант II).

Здесь участников побольше, чем в предыдущем квадранте – 20 регионов оказались результативными, но неэкономичными.

В этом квадранте мы видим несколько регионов, имеющих схожую высокую результативность – там качество жизни, значит, улучшилось примерно на одинаковую заметную величину. Однако далеко слева оказались Севастополь и Республика Крым, что обусловлено сильным ростом бюджетных расходов в регионе. И именно по этой причине общий результат у них оказался неэффективным.

За счет разных показателей экономичности, только 5 из 20 регионов в этом квадранте сумели стать абсолютно эффективными. Значит, 15 оказались недостаточно эффективными из-за высоких расходов.

И всем участникам данный факт определяет задачу на следующий год в этом квадранте – поднимать Экономичность до положительного уровня, и, тем самым, добиться возможности перейти в первый квадрант. Т.е., снизить уровень расходов бюджета на достижение результата (уровня качества жизни), не теряя уже достигнутой результативности.

Таблица 7. Субъекты РФ в квадранте II.

Место	Субъект РФ	Код региона	Результативность, %	Экономичность, %	Эффективность, %
21	Республика Саха (Якутия)	14	103,8	100,2	103,6
31	Владимирская область	33	102,6	101,8	100,8
35	Магаданская область	49	101,4	100,8	100,6
36	Хабаровский край	27	101,3	100,9	100,4
38	Пензенская область	58	103,1	103,0	100,1
39	Российская Федерация		100,0	100,0	100,0
41	Вологодская область	35	100,9	101,5	99,4
43	Республика Коми	11	100,4	101,3	99,1
47	Москва	77	104,2	105,8	98,5
48	Санкт-Петербург	78	104,6	106,2	98,5
53	Новгородская область	53	101,4	103,7	97,7
54	Курская область	46	100,2	102,9	97,4
55	Тульская область	71	100,3	103,4	97,0
56	Ленинградская область	47	102,1	105,5	96,8
60	Костромская область	44	100,8	106,0	95,1
63	Ульяновская область	73	100,0	105,4	94,8
67	Чукотский автономный округ	87	104,5	111,1	94,1
68	Республика Карелия	10	100,3	106,8	93,9
69	Камчатский край	41	100,8	108,2	93,2
84	Республика Крым	82	104,6	122,0	85,8
85	Севастополь	92	104,5	124,4	84,0

Лучшие результаты среди представителей данного квадранта имеют Республика Саха (Якутия), Владимирская и Магаданская области. В силу высокой результативности они так же смогли оказаться и в итоговом списке эффективных регионов.

НЕРЕЗУЛЬТАТИВНЫЕ И ЭКОНОМИЧНЫЕ (КВАДРАНТ III)

Это квадрант включает в себя тех, кто нерезультативен, но экономичен, т.е. имеющих координаты (Результативность <100%, Экономичность <100%). Это квадрант справа и ниже от точки пересечения осей, что отражено на Рисунок 4. Точные координаты участников данного квадранта представлены далее в табличном виде (см. Таблица 8. Субъекты РФ в квадранте III. Таблица 8). Это будут субъекты, которые могут быть эффективны за счет преобладания экономичности над результативностью.

В данном квадранте 19 участников, и в нем лучшие те, кто выше и правее.

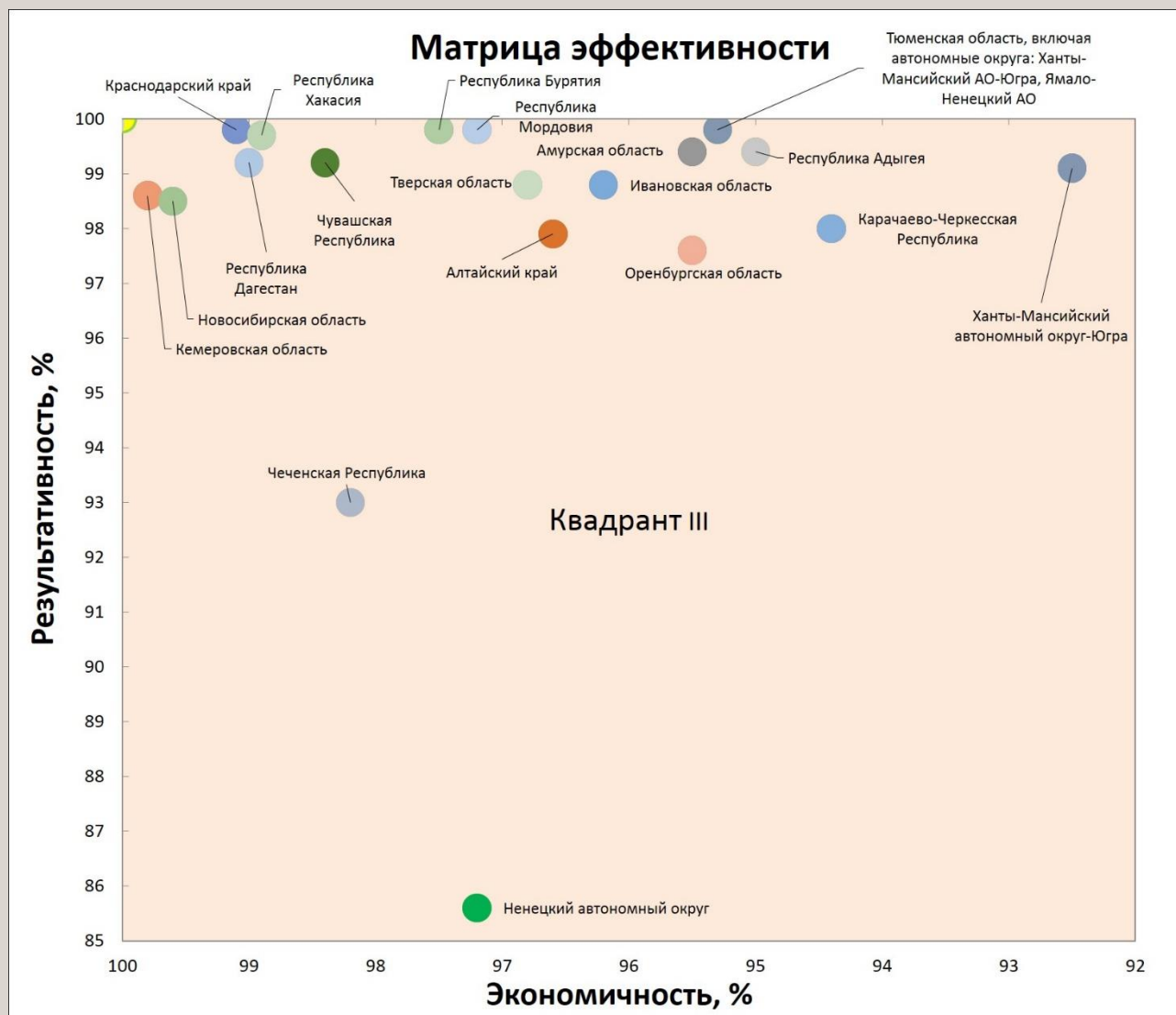


Рисунок 4. Нерезультативные и экономичные субъекты РФ в МЭ (квadrant III).

При том, что у всех участников этого квадранта результативность <100%, её снижение невелико – в основном в пределах до 2,5%, и только к концу перечня доходит до 15%. Именно за счет этого, многие регионы из 3-го квадранта оказались в итоге в списке эффективных: 15 из 19 оказались эффективными.

Лучшие результаты в данном квадранте имеют Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, Тюменская область (включая автономные округа: Ханты-Мансийский АО-Югра, Ямало-Ненецкий АО) и Республика Адыгея. Имея почти среднюю результативность, одновременно они смогли показать хорошую экономию расходов, что обусловило высокое итоговое место данных субъектов. Причем по значению итоговой эффективности многие представители этого квадранта обогнали в итоге представителей 1-го квадранта, за счет более высоких показателей экономичности.

Таблица 8. Субъекты РФ в квадранте III.

Место	Субъект РФ	Код региона	Результативность, %	Экономичность, %	Эффективность, %
9	Ханты-Мансийский автономный округ-Югра	86	99,1	92,5	107,1
16	Тюменская область, включая автономные округа: Ханты-Мансийский АО-Югра, Ямало-Ненецкий АО	72	99,8	95,3	104,7
17	Республика Адыгея	01	99,4	95,0	104,6
18	Амурская область	28	99,4	95,5	104,1
19	Карачаево-Черкесская Республика	09	98,0	94,4	103,9
23	Ивановская область	37	98,8	96,2	102,7
24	Республика Мордовия	13	99,8	97,2	102,6
25	Республика Бурятия	03	99,8	97,5	102,4
26	Оренбургская область	56	97,6	95,5	102,2
27	Тверская область	69	98,8	96,8	102,1
30	Алтайский край	22	97,9	96,6	101,3
32	Республика Хакасия	19	99,7	98,9	100,8
33	Чувашская Республика	21	99,2	98,4	100,8
34	Краснодарский край	23	99,8	99,1	100,7
37	Республика Дагестан	05	99,2	99,0	100,2
39	Российская Федерация		100,0	100,0	100,0
44	Кемеровская область	42	98,6	99,8	98,9
45	Новосибирская область	54	98,5	99,6	98,9
64	Чеченская Республика	20	93,0	98,2	94,8
80	Ненецкий автономный округ	83	85,6	97,2	88,1

Отсюда общая задача представителям этого квадранта – не терять экономичности, подтягивать результативность, и становиться не просто эффективными, а абсолютно эффективными, т.е. с опорой на оба плеча. И переходить в первый квадрант.

НЕРЕЗУЛЬТАТИВНЫЕ И НЕЭКОНОМИЧНЫЕ (КВАДРАНТ IV)

Этот квадрант для тех, кто нерезультативен, и неэкономичен, т.е. это субъекты, имеющие координаты (Результативность <100%, Экономичность >100%). Это квадрант слева и ниже от точки пересечения осей, и показан ниже на Рисунок 5. Точные координаты участников данного квадранта представлены далее в табличном виде (см. Таблица 9). Это будут субъекты, у которых слабы оба плеча – и результативность, и экономичность.

Их можно назвать самыми расточительными: имея высокий прирост расходов, они не добились отдачи от этих расходов в виде роста качества жизни.

Их всего 28, и это самый многочисленный квадрант. Это означает, что доля абсолютно неэффективных регионов в общем объеме оказалась самой большой. И настораживает, что с 2012 намечается рост количества таких регионов.



Рисунок 5. Нерезультативные и неэкономичные субъекты РФ в МЭ (квadrant IV).

В этом квадранте эффективных регионов нет вообще. Что понятно – если оба «плеча» ослаблены, то и общий уровень эффективности низок по определению.

Та часть участников, что сгруппировалась в верхней правой части квадранта, имеет минимальное снижение эффективности (в пределах 5%). А лучший участник – это Республика Северная Осетия-Алания (координаты 99,9; 100,1). Она занимает наилучшую позицию из возможных в квадранте, и имеет самый большой шанс выйти из него с переходом в область более высокой эффективности.

Таблица 9. Субъекты РФ в квадранте IV

Место	Субъект РФ	Код региона	Результативность, %%	Экономичность, %%	Эффективность, %%
39	Российская Федерация		100,0	100,0	100,0
40	Республика Северная Осетия-Алания	15	99,9	100,1	99,7
42	Ярославская область	76	99,6	100,3	99,4
46	Белгородская область	31	98,9	100,4	98,5
49	Красноярский край	24	99,2	100,8	98,4
50	Нижегородская область	52	99,6	101,7	98,0
51	Республика Башкортостан	02	99,3	101,5	97,9
52	Саратовская область	64	98,3	100,5	97,8
57	Кабардино-Балкарская Республика	07	99,3	102,7	96,7
58	Липецкая область	48	99,8	103,6	96,3
59	Томская область	70	99,5	103,4	96,2
61	Республика Тыва	17	98,4	103,5	95,1
62	Орловская область	57	98,4	103,7	94,9
65	Самарская область	63	97,8	103,5	94,5
66	Тамбовская область	68	98,4	104,5	94,1
70	Курганская область	45	98,4	105,6	93,2
71	Свердловская область	66	97,0	104,1	93,2
72	Республика Татарстан	16	97,4	104,9	92,9
73	Иркутская область	38	99,7	107,5	92,7
74	Брянская область	32	99,2	107,9	92,0
75	Челябинская область	74	96,4	105,7	91,2
76	Архангельская область (в т.ч. Ненецкий АО)	29	95,0	104,7	90,8
77	Удмуртская Республика	18	98,6	108,9	90,5
78	Псковская область	60	98,6	109,6	90,0
79	Еврейская автономная область	79	95,9	107,2	89,5
81	Омская область	55	95,3	108,8	87,6
82	Ямало-Ненецкий автономный округ	89	98,1	113,0	86,8
83	Республика Ингушетия	06	92,7	107,4	86,3
86	Калининградская область	39	98,9	122,8	80,6

Замыкают эту группу тройка абсолютных аутсайдеров рейтинга. У них снижение эффективности от 13% у Ямало-Ненецкого автономного округа, и почти до 20% у Калининградской области.

Регионам из этого квадранта предстоит самая тяжелая работа – надо серьезно поднимать и результативность, и экономичность. Остается пожелать им успеха в этом непростом деле. А кто справился лучше, узнаем через год.

Методика

Объектами для составления рейтинга являются субъекты РФ. Оценивается эффективность достижения субъектами поставленных перед ними целей.

Поскольку рейтинг оценивает эффективность регионов, мы будем подразумевать в первую очередь действия властей. Следует определить, а за что власть несет ответственность? В этом смысле, какого результата она должна добиваться? И поэтому уточним вопрос: за что несет ответственность власть перед населением конкретного субъекта? Конечно, за качество жизни граждан на «подведомственной» ей территории. За достижение этой цели мэр отвечает перед жителями города, губернатор – перед жителями области или края, президент – перед жителями всей страны. Отсюда важно понять – насколько эффективно они выполняют эту обязанность по государственному управлению, и добиваются улучшения качества жизни? Ведь, собственно, для этого власть, как институт, людям и нужна.

Итак, мы определили, что регион и его власть несет ответственность перед населением конкретного субъекта за качество жизни граждан на «подведомственной» ей территории. Однако, в Конституции РФ об этом прямо не сказано: власть отвечает за соблюдение конституционных прав своих граждан, но совокупного интегрального показателя, а не перечисления этих прав, там нет. Поэтому взять готовый показатель качества жизни неоткуда. В силу чего приходится сначала установить, из чего он состоит, и, в зависимости от этого, понять – какие исходные данные субъектов РФ необходимо собрать, чтобы рассчитать этот показатель.

В представлении о том, что такое качество жизни, каждый может вкладывать свои понятия: здесь и уровень благосостояния граждан, и экологические вопросы, и доступность социального обеспечения, и транспортное обеспечение и много чего еще. Поэтому набор показателей, входящих в интегральную оценку качества жизни, конечно, может быть очень субъективен.

На макроэкономическом уровне приняты сравнения стран по показателю продолжительности жизни и уровню ВВП на душу населения. Например, такие исследования делает [Gapminder](#).

И действительно, что хочет каждый человек в основе? Каждый хочет жить хорошо и долго, это имманентное свойство любого живого существа. Что значит «жить хорошо»? Это значит иметь определенный уровень достатка, позволяющий человеку пользоваться благами цивилизации. Другие индексы и сравнения (например, индекс качества жизни, рассчитываемый журналом «TheEconomist») также обязательно используют показатели материального благосостояния.

В качестве показателя достатка были взяты денежные доходы на душу населения, а не ВВП в силу двух причин.

Во-первых, показатель ВВП настолько оторван от обычной жизни, что простому человеку его значение ни о чем не говорит. Проверьте на себе – знаете ли вы ВВП своей страны и региона, и как они менялись за последнее время. В то же время денежный доход человека – показатель, понятный абсолютно каждому.

А во-вторых, в такой разнородной стране, как Россия, он может сильно отличаться от ВВП субъекта. Допустим, в регионе, богатом промышленностью или добычей – ВВП будет высоким, и, следовательно, при относительно низкой численности населения, ВВП на душу там тоже будет очень высоким. А вот реальные денежные доходы отнюдь могут не быть высокими, в силу, например, низких зарплат на местных предприятиях. А человек ведь в магазине не ВВП тратит, а свой доход, через который он и оценивает свой материальный достаток.

Для оценки продолжительности жизни был взят интегральный демографический показатель – ожидаемая продолжительность жизни (при рождении). Она зависит от показателей смертности, на

которую в свою очередь влияют уровень здравоохранения, экологии, криминогенной обстановки, климатических условий и т.д.

Таким образом, сводный показатель качества жизни (или индекс качества жизни) будет произведением двух показателей: доходы на душу населения и ожидаемая продолжительность жизни в субъекте РФ. Именно он и выбран, как единый интегральный показатель, в качестве предмета ответственности субъектов РФ перед населением своих регионов. Чем выше денежные доходы гражданина и чем дольше он живет – тем выше качество жизни, и тем выше, значит, результат деятельности региона.

Подразумевается, что чем более высокий доход получает гражданин, тем больше у него возможностей улучшать свои жилищные условия, тратить на рождение и воспитание детей, получение образования, медицинской помощи, отдыха, культурного развития, и т.п. Если при этом совокупность институтов (медицина, социальная поддержка, спортивные и оздоровительные организации на территории помогают поддерживать необходимый уровень рождаемости и здоровья, а полиция, суды, спецорганы будут следить за безопасностью жизни населения, соблюдение экологии в регионе, и т.д.), то будет расти продолжительность жизни, и в целом – повышаться качество жизни. Эти все составляющие можно было бы вывести в отдельные показатели, но, во-первых, модель получается сложнее, во-вторых, подобных данных у нас в официальном доступе, и корректно сосчитанные, не достать. Именно поэтому в этих двух показателях по совокупности отражены все остальные, как их составляющие.

Для достижения каждой цели расходуются ресурсы. Ресурс, который расходует регион – это его бюджет расходов, всего и в пересчете на одного гражданина, проживающего на территории субъекта. Чем меньше расходуются государственный бюджет для достижения заданного качества жизни, тем более власть экономична, и наоборот.

Для расчета эффективности системы (организации, человека) необходимо знать её результативность и экономичность.

Результативность – показатель способности системы (организации, подразделения, человека) достигать поставленных целей (результатов) в своей деятельности. Результативность измеряется процентом достижения цели. Чем выше значение – тем (в самом общем случае) лучше.

Если запланированный Результат равен Результату, полученному по факту, значит, за одно и то же время был создан тот результат, что и планировался. Тогда это означает 100%-ю результативность, потому что норма результативности по факту была ровно такой же, что и по плану. Отсюда можно посчитать результативность:

$$\text{Результативность} = \frac{\text{Результат Факт}}{\text{Результат План}} \times 100\%$$

Экономичность — показатель способности системы (организации, подразделения, человека) в минимальном объеме расходовать ресурсы, необходимые для достижения цели (результата). Экономичность измеряется в процентах. Чем выше значение – тем хуже.

Чтобы узнать минимальный расход ресурсов, необходимый на создание всего объема требуемого результата, следует установить (рассчитать) норму расхода ресурсов на его единицу (как правило, определяется технологией). Это величина будет называться нормой экономичности.

Таким образом, расход ресурсов через единицу результата становится связанным со временем, за которое эта единица создается. Это позволяет планировать расход ресурсов во времени, т.е. составлять бюджет расходов на период, за который требуется создать результат.

$$\text{Экономичность} = \frac{\text{Экономичность Факт}}{\text{Экономичность План}} \times 100\% =$$

$$\frac{\text{Ресурсы Факт}}{\text{Результат Факт}} \times \frac{\text{Результат План}}{\text{Ресурсы План}} \times 100\%$$

Эффективность — показатель способности системы (организации, подразделения, человека) достигать требуемого результата при экономном расходе ресурсов на его достижение. Эффективность – мера сравнения любых социально-экономических систем. Эффективность измеряется в процентах. Чем выше (в самом общем случае) значение эффективности – тем более эффективен оцениваемый объект. Это означает, что чем меньше система тратит ресурсов на создание результата, и чем больший при этом объем результата создается, тем более эффективна система. Можно рассчитать эффективность:

$$\text{Эффективность} = \frac{\text{Результативность}}{\text{Экономичность}} \times 100\%$$

$$\text{Эффективность} = \frac{\text{Результат Факт}^2}{\text{Результат План}^2} \times \frac{\text{Ресурсы План}}{\text{Ресурсы Факт}} \times 100\%$$

Отсюда видно, что повышение результативности вносит больший вклад в повышение эффективности, нежели повышение экономичности.

Более подробно см. «[Битва за эффективность](#)» (Москва, Альпина, 2013).

Рейтинг эффективности показывает не само качество жизни в субъектах РФ, а то, насколько эти регионы были эффективны в повышении этого качества жизни для своих граждан за период. Это означает, что один субъект, в котором значение показателя качества жизни имеет низкое значение, может занять в рейтинге высокую позицию, потому что был эффективен, т.е. добился существенного повышения (прироста) качества жизни своего населения относительно среднего роста по стране. Что и отразилось в приросте показателя. В то время другой субъект, в котором индекс качества жизни был выше первого, может занять в рейтинге низкую позицию, потому что был недостаточно эффективен, и в силу разных причин не смог добиться повышения этого показателя за период на величину не ниже среднероссийского роста.

Рейтинг эффективности оценивает относительные показатели (прироста), а не абсолютные

И тому есть причины. Они могут носить как объективный, так и субъективный характер. Но от этого результат не становится лучше. Фиксируется лишь текущее состояние на основе сухих фактов. Выводы же и объяснения к данной картине предлагается сделать профильным экспертам, специализирующимся в вопросах региональной политики, экономики, демографии, и т.п.

Прирост продолжительности жизни,

доходов на душу населения и

государственного бюджета на душу населения в каждом регионе

сравниваются со средним приростом соответствующего показателя по России

Общий принцип формирования системы показателей эффективности региона представлен на Рисунке 6. Данная система является деревом (графом) целей, где каждый нижележащий уровень является фактором влияния (управления) на вышележащий.

Составление дерева целей не входит в рамки нашего рейтинга, поэтому перейдем сразу к показателям, измеряющим достижение поставленных целей. Каждой цели установлен свой показатель, которые и изображены на рисунке. Каждый показатель, таким образом, через причинно-следственные связи влияет, в конечном счёте, на итоговую оценку эффективности субъекта РФ. Сам же показатель может быть предметом ответственности чиновника (руководителя профильного департамента) из администрации, который несёт её перед главой субъекта РФ.

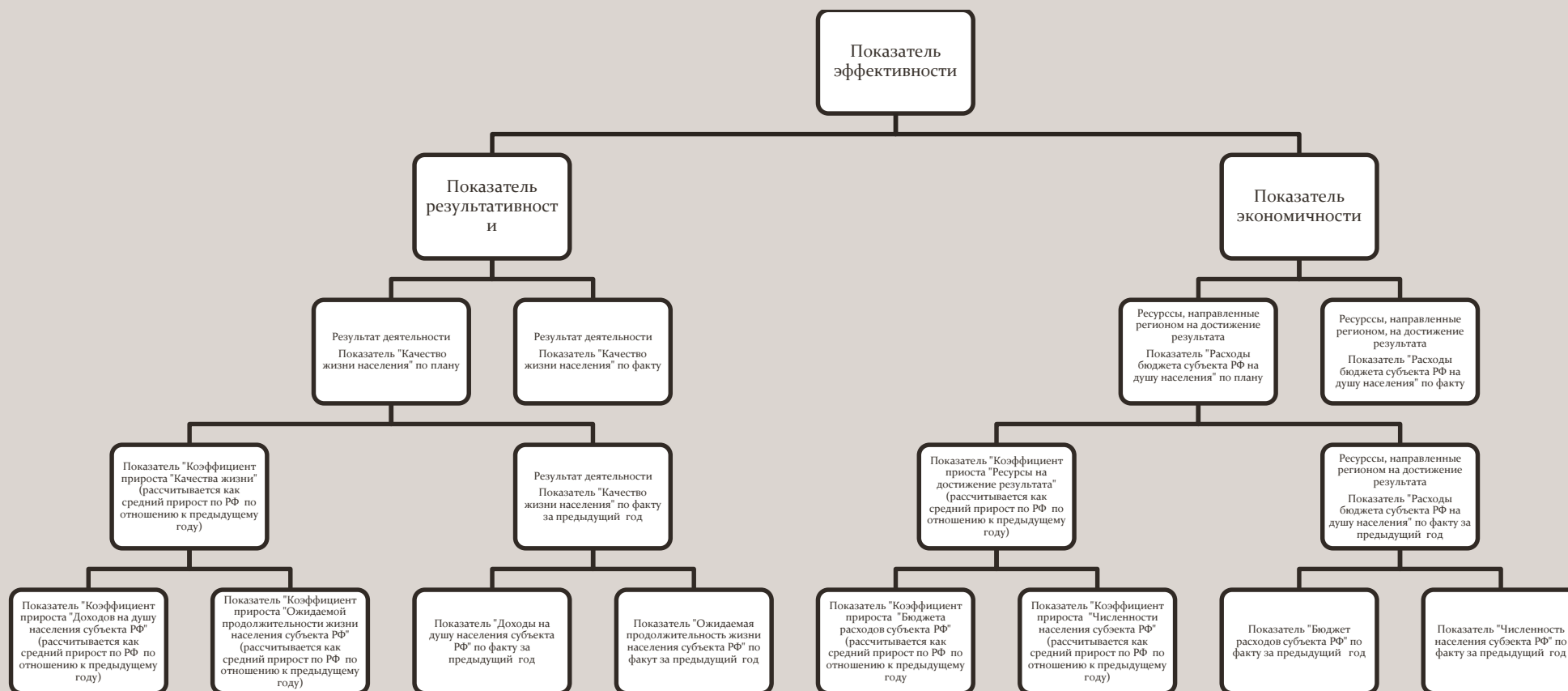


Рисунок 6.Дерево показателей эффективности управления субъектом РФ.

Данная модель заканчивается на показателях 5-го уровня, но может декомпозироваться на более детальные показатели (измеряющие факторы на нижеследующих уровнях). Например, показатель ОПЖ может быть разложен на факторы медицинского обслуживания населения, и спорта, а также на различного рода законодательные ограничения (например, запрет курения в общественных местах, минимальной цены на табачную и алкогольную продукцию, режим их продажи). Аналогично можно разложить показатель численности населения на такие как рождаемость, смертность, программы поддержки материнства, и т.д. Причём, спускаясь на показатели следующего уровня, мы одновременно спускаемся и по линии ответственности от руководителя к профильным чиновникам.

Показатель эффективности региона раскладывается на показатели результативности и экономичности, которые в свою очередь зависят от своих подчиненных показателей

Таким образом, данная модель позволяет не только понимать, какой фактор и как именно повлиял на конечную эффективность, но и где именно было его влияние, и кто именно несёт ответственность за его величину. Тогда данная модель позволяет управлять эффективностью на всех уровнях вертикали государственного управления – т.е. добиваться поставленных целей при экономном расходовании государственного бюджета.

Модель позволяет сравнить эффективность регионов и выявить направления повышения эффективности

В упоминавшемся выше указе Президента переосмыслена система оценки деятельности региональных властей, изменены и введены новые показатели. В этом смысле уже позитивно то, что идет развитие системы управления регионами.

Конечно, разработчики правительственного рейтинга изучали опыт других рейтингов, и возможно, обращали внимание на наш труд (см. [предыдущие рейтинги](#)). Так вот, сравнив их, мы увидели много схожего.

Первым показателем в президентской оценке идет *ожидаемая продолжительность жизни*. Аналогично и в нашем рейтинге. Это, безусловно, важнейший показатель уровня жизни. Как видно, здесь мысль разработчиков систем оценок абсолютно сходится.

Далее, следующие несколько показателей в указе характеризуют материальный уровень жизни населения (динамика реальной среднемесячной начисленной заработной платы, отношение среднедушевых денежных за вычетом сумм на ЖКХ и др.). Опять же мы видим полное соответствие по смыслу нашему показателю *денежные доходы на душу населения* (отличия есть, но они в нюансах).

В правительственной оценке набор показателей на этом не исчерпывается, в то время как мы выбрали данные два ключевых показателя и ограничились ими. Причина в том, что остальные показатели с одной стороны, на наш взгляд, всё же второстепенны. Причем они не просто не столь важны, а они являются измерениями факторов, влияющих на один или другой итоговый результат – продолжительность жизни и материальное состояние. Например, в правительственной методике отдельно учитывается показатель «уровень безработицы». Но как мы показали выше с помощью дерева показателей – это показатель, оценивающий фактор трудовой занятости населения, и в конечном счете он влияет на уже имеющийся в нашей модели показатель денежных доходов. В этом смысле можно отдельно оценивать безработицу для углубленного анализа, но на верхнем уровне её динамика уже оказалось учтенной в интегральной оценке уровня жизни – денежных доходах. Кроме того, не все перечисленные в указе показатели общедоступны в статистических органах, и поэтому нам было бы просто не подсчитать оценки.

Однако наиболее важным отличием в двух методиках является наличие в нашем рейтинге интегральной оценки – собственно эффективности региона. Об этом же [говорят и эксперты](#), оценившие

правительственную систему оценки. Наличие интегральной оценки, позволяющей оценить динамику эффективность работы – вот на наш взгляд преимущество нашего подхода.

А эта интегральная оценка получается из отдельных успехов в области результативности и экономичности деятельности – составляющих факторов эффективности, которые мы рассматриваем в отдельных рейтингах и затем объединяем в комплексную оценку.

В отличие от предыдущих рейтингов эффективности региональной власти, мы сознательно ушли от оценки отдельных персоналий. Сделано это было по совокупности причин. Во-первых, зачастую регион имел нескольких губернаторов за 2015-2016 гг., или вновь ставший губернатор не проработал еще достаточно срока, чтобы можно было оценивать именно его вклад. Кроме того, надо помнить, что наш рейтинг беспристрастно оценивает динамику объективных показателей, касающихся качества жизни. В этой связи он не оценивает личные качества и поступки губернаторов, их взаимоотношения с местной и федеральной властью и т.д. Как бывает с каждым человеком, губернатор может быть для кого-то плохим, для кого-то – хорошим, в отдельных случаях вообще может считаться преступившим закон – наш рейтинг не интересуется эти характеристики и он оценивает только эффективность власти по объективным показателям качества жизни населения. Кроме этого, безусловно, на показатели, учитываемые в рейтинге, оказывают влияние решения, принимаемые на федеральном уровне.

Шкала оценки рейтингов

Субъекты РФ в рейтинге построены в порядке убывания значения оценки их эффективности. Самую высокую оценку в рейтинге получит тот субъект, который получит самое большое значение эффективности, а самую низкую оценку получит субъект, имеющий самое маленькое значение эффективности. Таким образом, оценка будет отображаться местом субъектов в общем перечне: высокая оценка – первое место, низкая оценка – последнее место.

Кроме эффективности, отдельно рассчитывается рейтинг результативности, и рейтинг экономичности – для тех же субъектов РФ.

Помимо относительной оценки субъектов относительно друг друга по величине эффективности, устанавливается характер причин эффективности: за счет каких источников кто был эффективен? Для этого субъектов будут распределены по квадрантам в Матрице эффективности, изображенной на Рисунок 7, согласно величинам результативности и экономичности, определяющих их совокупную эффективность. В матрице лучшие – это те, кто выше и правее.

Результативность	Высокая	II Результативные >1 Неэкономичные >1	I Результативные >1 Экономичные <1	1
	Низкая	IV Нерезультативные <1 Неэкономичные >1	III Нерезультативные <1 Экономичные <1	
		Низкая	Высокая	0
		Экономичность		

Рисунок 7. Матрица эффективности.

Квадрант I. В него попадут те регионы, которые являются безусловно эффективными, ибо у них высокая результативность и высокая экономичность. Индекс качества жизни вырос по плану, или превысил его; расходы госбюджета на душу населения при этом были меньше запланированной величины, что означает экономию бюджета субъекта.

Квадрант II. В нем окажутся те регионы, которые являются безусловно результативными, но недостаточно экономичными. У них хорошая результативность, ибо у них индекс качества жизни вырос по плану, или превысил его. Расходы госбюджета на душу населения при этом были выше запланированной величины, что означает перерасход бюджета субъекта.

Квадрант III. В нем будут те регионы, которые являются безусловно экономичными, но недостаточно результативными. Расходы госбюджета на душу населения субъекта оказались меньше запланированной

величины, что означает экономию бюджета субъекта. А вот рост индекса жизни оказался ниже запланированного.

Квadrant IV. В нем будут расположены те объекты, которые являются безусловно неэффективными, ибо у них низкая результативность и низкая экономичность. Рост индекса жизни оказался ниже запланированного, и при этом расходы госбюджета на душу населения оказались выше запланированной величины, что означает перерасход бюджета субъекта.

Данные

Все данные взяты из открытых официальных источников, как указано в Таблица 10.

Таблица 10. Источники данных.

Показатель	Источник данных	Ссылка
Денежные доходы (на душу населения)	Госстат	http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/
Ожидаемая продолжительность жизни	Госстат	http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/dbinet.cgi?pl=2415003
Расходы госбюджета субъектов РФ	Минфин	http://iminfin.ru/areas-of-analysis/budget/finansoviy-pasport-subjecta-rf/raskhody-sravnenie-po-regionam?territory=45000000
Численность населения	Госстат	http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#

Никаких поправок к официальным данным не производилось.

Все исходные данные взяты по каждому субъекту РФ на конец года, за который составляется рейтинг, и на конец предшествующего года.

К сожалению, оказалось невозможно найти плановые значения по субъектам РФ, в смысле, каких показателей должен каждый субъект. Есть только отдельные высказывания, прогнозы и обещания (зачастую переходящие в пожелания).

Поэтому было сделано предположение, что плановое задание субъектам Федерации должно формулироваться как «показывать результаты роста не хуже средних по России». Например, если в среднем в России доход гражданина за год вырос на 10%, то и плановое значение по каждому региону устанавливаем, как +10% к его факту предыдущего года. Тогда, если прирост дохода за год по факту вырос меньше, чем планировалось, то значит, такой результат будет расцениваться как ниже планового. Т.е. за прошедший период регион поработал с низкой результативностью по этому показателю. Аналогично поступили с продолжительностью жизни.

По той же логике был установлен плановый показатель расходов госбюджета на душу населения: определен прирост по России за отчетный год, и на эту величину был увеличен размер фактических расходов госбюджета на душу населения каждого региона за прошлый период. Получается, что если фактические расходы региона в текущем году превысили фактические расходы региона прошлого года, умноженные на среднероссийский уровень роста расходов госбюджета, то это говорит об ухудшении экономичности деятельности, и наоборот.

Таким образом, итоговые показатели региона будут зависеть от: фактически показанных им результатов в текущем году, фактически показанных им результатов в прошлом году, и среднего по России прироста соответствующего показателя.

Юридическая информация

1. Создатели рейтингов не несут ответственности за решения, которые были или могут быть приняты на основе информации, представленной в рейтингах.
2. Рейтинг разработан с единой целью: дать наглядное представление об их эффективности, чтобы повысить качество жизни населения РФ.
3. Разрешается свободное распространение и использование любых частей данного материала (группа компаний «ИНТАЛЕВ», Алексей Федосеев и Борис Карабанов), с обязательным указанием авторства и ссылки (гиперссылки) на исходный материал.
4. Все упомянутые в документе марки и другие объекты права принадлежат их законным владельцам.
5. В случае обнаружения в рейтингах технических или фактологических ошибок просьба сообщить об этом авторам.

Другие рейтинги и контакты

1. Контактная информация на сайте <http://www.intalev.ru/company/contacts/>
2. Полный список рейтингов доступен на сайте <http://www.intalev.ru/ratings/>

Об авторах

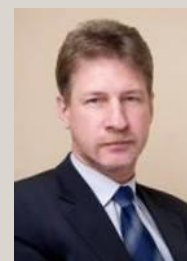
Алексей Федосеев, соучредитель группы компаний «ИНТАЛЕВ»



Специалист-практик в области бизнес - управления и внедрения информационных систем. С 1996 г. успешно руководил бизнесом «ИНТАЛЕВ», развив его из небольшой консультационно-внедренческой фирмы в Санкт-Петербурге до международного холдинга – одного из лидеров в СНГ по управленческому консалтингу с 6 офисами в России, Украине, Казахстане. Является соучредителем группы компаний «ИНТАЛЕВ».

Борис Карабанов, директор по методологии группы компаний «ИНТАЛЕВ»

Специалист-практик в области разработки и внедрения современных методологий управления предприятием. Более чем 16 летний опыт руководства и анализа консалтинговых проектов. Разработчик широко используемых на отечественных предприятиях технологий постановки стратегического управления, бизнес - инжиниринга, управленческого контроллинга, бюджетирования, организационного проектирования и управления изменениями. Имеет степень «Master Of Business Administration» (MBA).



Для знакомства с методикой и кейсами см. книгу [«Битва за эффективность»](#) (Москва, Альпина, 2013).